

PARECER ABERTO COM O CONSENTIMENTO DO AVALIADOR E DAS AUTORAS

Artigo: SELISTRE, C. R.; LINDEN, L. L. Migração de suporte dos modelos de gesso para preservação em prontuários odontológicos. **BIBLOS - Revista do Instituto de Ciências Humanas e da Informação**, Rio Grande, v. 38, 2024.
DOI: <https://doi.org/10.14295/biblos.v38i1.16339>.

Avaliador B: Concordou em abrir o parecer sem a identificação.
Recomendação: Correções obrigatórias
Iniciado em: 03/04/2024 Completo em: 03/04/2024

1. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

2. Contribuição /Relevância para a área

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

3. Título está alinhado ao objetivo do artigo

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

4. Resumos e palavras-chaves

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

5. Referencial teórico

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

6. A metodologia dispõe dos passos necessários para alcançar os objetivos

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

7. Resultados e Conclusões estão em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

8. O texto está redigido de forma clara, coerente, com correção gramatical e cumpre com as normas ABNT

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

9. Se o trabalho provém de uma publicação em evento, *preprint* ou outro tipo de publicação, é necessário que tenha melhorias em relação ao original

- Título e Objetivo (o objetivo deve estar explicitado no texto e deve ser coerente com o título);
- Revisão Bibliográfica (a revisão deve ser ampla, incluindo outros artigos publicados em revistas nacionais - inclusive nesta - e/ou internacionais. Sem uma revisão adequada, a contribuição fica prejudicada);
- Método de Pesquisa Utilizado (é fundamental que o método de pesquisa esteja exposto de forma clara no texto a ser publicado);
- Resultados Obtidos e Conclusões (as conclusões devem responder ao problema da pesquisa, exposto por meio do objetivo do trabalho, demonstrando o atingimento do mesmo);
- Qualidade do texto. O artigo necessita passar por um profissional de revisão textual? (o texto deve estar sem erros gramaticais e ser claro);
- Contribuição/Relevância para a área.
- Não se aplica à pesquisa avaliada.

Princípios de Ciência Aberta - Em conformidade com as práticas de Ciência Aberta, gostaríamos de certificar se concorda com a publicação do seu parecer de aprovação do manuscrito, observando os seguintes termos:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.

Avaliação Geral

O texto é bem escrito e coeso, apresentando todas as etapas de cientificidade. Contudo, como contribuição, recomenda-se o seguinte:

1. Evidenciar o objetivo do artigo na introdução: Este trabalho analisou, sob o viés arquivístico, as alternativas de migração de suporte desses modelos apresentadas na literatura científica para a sua preservação.
2. Os dois últimos parágrafo do item 2 devem ser levados para introdução.
3. Ajustar todas as citações conforme o norma atual, alterado os sobrenomes entre parenteses de caixa-auta para caixa-baixa. Exemplo: (OLIVEIRA;SILVA0 2023) para (Oliveira; Silva0 2023);

4. Conferir a lista de referência e mantendo apenas as que foram citadas e conferia se todas as obras que foram citadas constam na lista de referências. Recomenda-se ainda: a) que seja incluídas as cidades de todas as referências de artigos de periódicos e para aquelas que realmente não foram localizadas, incluir a expressão: [s. l] após o título da revista; b) rever as citação de três autores. Nessa caso não seu usa et al. Deve mencionar os três autores. Exemplo: Segundo Almeida, Carvalho e Radicchi (2017) ou (ALMEIDA; CARVALHO; RADICCHI, 2017) e não Almeida et al. (2017).