

PARECER ABERTO COM O CONSENTIMENTO DA AVALIADORA E DAS AUTORAS

Referência do artigo:

NEVES, Tatiely Mayara de Oliveira; NOVO, Hildenise Ferreira. A questão de gênero na editoria de revistas científicas: representatividade das mulheres. **BIBLOS**, Rio Grande, v. 36, n. 2, 2022. DOI: 10.14295/biblos.v36i2.14699. Disponível em: <https://periodicos.furg.br/biblos/article/view/14699>. Acesso em: 25 fev. 2023.

Avaliador B: Juliana Fachin

Recomendação: Aceitar

Iniciado em: 15/09/2022

Completo em: 27/09/2022

1. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto

Muito bom

2. Contribuição /Relevância para a área

Muito bom

3. Título está alinhado ao objetivo do artigo

Muito bom

4. Resumos e palavras-chaves

Muito bom

5. Referencial teórico

Muito bom

6. A metodologia dispõe dos passos necessários para alcançar os objetivos

Bom

7. Resultados e Conclusões estão em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos

Muito bom

8. O texto está redigido de forma clara, coerente, com correção gramatical e cumpre com as normas ABNT

Muito Bom

9. Se o trabalho provém de uma publicação em evento, *preprint* ou outro tipo de publicação, é necessário que tenha melhorias em relação ao original

Não se aplica à pesquisa avaliada

Avaliação Geral

A temática é pertinente e relevante. O texto foi muito bem escrito, tem coerência, segue a uma linha de raciocínio lógica, clara e objetiva!

Fiz apenas uma pergunta no próprio texto.[\[ver trecho a seguir\]](#).

Cada mulher carrega individualidades e, conseqüentemente, as suas demandas específicas de luta que podem se complementar com as de outras mulheres para um bem maior e coletivo e **é nisso que o feminismo não encontra a sua unificação para garantir os benefícios**[aqui, quando fala feminismo, fala do movimento ou do coletivo?].